

Детерминизм и свобода воли

Испытываемое мною удовольствие от свободы воли гораздо больше, чем удовольствие от знания физики. Следовательно, физика никогда не убедит меня в том, что свобода воли – это иллюзия. Скорее напротив, любая физическая гипотеза, несовместимая со свободой воли, противоречит наиболее глубокому опыту, который я имею в отношении свободы воли.

Н. Жизэн

Детерминизм или свобода воли? Что имеет место быть в действительности?

Является ли будущее заранее определённым или у нас есть свобода выбора?

В каком мире мы живем? Что им правит: детерминизм или свобода воли?

1. Детерминизм или свобода воли?

Наиболее яркими противниками детерминизма являются молодые люди, в которых кипит свободная, ничем не сдерживаемая энергия, а в умах правит нигилизм в сочетании с максимализмом, и которые потому абсолютно уверены в том, что они ведут себя совершенно свободно, что ничто в мире не может заставить их вести себя не так, как они того хотят. Следовательно, и предвидения будущего, как феномена проявления одного из аспектов ясновидения, для них не существует, поскольку существование предвидения – это существование заранее определённой реальности, что противоречит проявлению свободы воли, в которую молодые и дерзкие верят гораздо больше, чем в ясновидение. Блажен, кто верует!

Утверждению в общественном сознании точки зрения на возможность изменять будущее способствуют многочисленные фантастические произведения, научные и не очень, написанные поколениями писателей, в которых (произведениях) всегда торжествует свобода воли. Многие подсознательно чувствуют, что свобода воли существует. Хотя известных фактов предвидения столько, что просто отмахнуться от них невозможно. Так кто же прав?

Молодые люди, ввиду отсутствия достаточного жизненного опыта в сложных вопросах бытия, нечасто бывают правы, но это не тот случай. Как ни странно, далее вы увидите, что они правы. Но правы окажутся не только они. Ниже будет представлен анализ возможных вариантов взаимодействия Наблюдателя с будущим. Результаты могут показаться парадоксальными.

У Александра Никонова, автора ряда очень интересных книг, в книге «Свобода от равенства и братства. Моральный кодекс строителя капитализма» есть следующее рассуждение.

...допустим, вы великий ясновидец и гениальным прозрением умеете предсказывать непредсказуемое будущее – неважно, экономики или свое личное... Причем абсолютно точно! То есть настолько точно, чтобы им управлять. И вот вам явилось внезапное озарение, что

завтра вы попадете под автобус. Чтобы избежать этого, вы весь день не выходите из дома. И под автобус не попадаете. Вопрос: было ли ваше предсказание точным, если оно не сбылось?

Это не такой простой вопрос, как кажется. На этом вопросе стоит мир...

Что именно вы предсказали, когда дали прогноз о попадании под автобус? Реальность или нереальность? Можно ли этот прогноз теперь проверить? Почему вы не предсказали свое сидение дома, ведь оно точно случилось? Не потому ли, что вы не умеете точно предсказывать? Или просто точные предсказания не сбываются?

Проблема эта волнует не только Никонова, но и всякого человека, который задумывается над тем, как устроен мир и возможно ли в нём предвидение. И если возможно, то насколько точным оно может быть, т.е. насколько точно можно видеть будущее? И как при этом быть со свободой воли?

На первый взгляд вопросы тупиковые, на них нет и не может быть ответа, который бы их закрывал. По крайней мере, сейчас. Однако, если соблюдать определённую дисциплину мысли, то всё неожиданно становится на свои места. И мы даже сможем вывести некоторые свойства бытия, которые, вообще говоря, обычно и наблюдаем в жизни.

Начнём с постановки задачи, которая у Никонова и неполна, и неточна. Это не в укор автору, его книга посвящена иным материям. Проведём более общий анализ самостоятельно. Представим себе другую, несколько более удобную для нашего анализа, ситуацию.

Ясновидящий увидел, что вот-вот случится землетрясение, у него обвалится крыша, причём точно ему на голову, и ему нужно срочно покинуть свой дом, чтобы не погибнуть. И здесь возможны три варианта развития событий, т.е. реализации информации, полученной из будущего.

1. Ясновидящий – здоровый человек с трезвой головой, ясным мышлением и чувством самосохранения. Он покинет свой дом и тем сохранит себе жизнь. Т.е. имеется информация из будущего и есть активная позиция Наблюдателя, обусловленная свободой воли, его волей к жизни. В этом случае мы имеем все те вопросы, которые ставит Никонов о возможности точного предсказания. К этой ситуации мы вернёмся позже.

2. Ясновидящий – инвалид. И не просто инвалид, а полностью парализован. И у него нет даже возможности сообщить кому бы то ни было о том, что ему грозит опасность. Т.е. у Наблюдателя имеется информация о будущем, но нет возможности избежать его. Предсказание сбывается.

3. Ясновидящий – здоровый человек с трезвой головой, но он не хочет жить. Т.е. имеется информация о будущем, но Наблюдатель пассивен. Или, в случае ситуации из книги Никонова, активен (делает то, что собирался и попадает под автобус). Возможность избежать негативного будущего есть, но человек ею не пользуется. Предсказание сбывается.

Обратим внимание на то, что увиденное будущее сбывается только в том случае, если человек не противодействует будущему событию (случаи 2 и 3). Не важно, по своей воле (случай 3) или вопреки ей (случай 2). При этом Наблюдатель может как активно идти к будущему (броситься под автобус), так и не мешать будущему наступить самому (остаться дома и ждать пока крыша обвалится) (случаи 3).

Если быть совсем точным, то ситуаций взаимодействия с будущим у Наблюдателя всего восемь. Рассмотрим их все, чтобы ничего не упустить.

1. У Наблюдателя информации о будущем нет.

У наблюдателя **нет возможности изменить будущее.**

Наблюдатель **готов принять будущее** как оно есть.

—

Предсказание сбывается.

2. У Наблюдателя информации о будущем нет.

У Наблюдателя **нет возможности изменить будущее.**

Наблюдатель **готов изменить будущее.**

—

Предсказание сбывается.

3. У Наблюдателя информации о будущем нет.

У Наблюдателя **есть возможность изменить будущее.**

Наблюдатель **готов принять будущее** как оно есть.

—

Предсказание сбывается.

4. У Наблюдателя информации о будущем нет.

У Наблюдателя **есть возможность изменить будущее.**

Наблюдатель **готов изменить будущее.**

—

Предсказание сбывается.

5. У Наблюдателя информация о будущем есть.

У Наблюдателя **нет возможности изменить будущее.**

Наблюдатель **готов принять будущее** как оно есть.

—

Предсказание сбывается.

6. У Наблюдателя информация о будущем есть.

У Наблюдателя **нет возможности изменить будущее.**

Наблюдатель **готов изменить будущее.**

—

Предсказание сбывается.

7. У Наблюдателя информация о будущем есть.

У Наблюдателя **есть возможность изменить будущее.**

Наблюдатель **готов принять будущее** как оно есть.

—

Предсказание сбывается.

8. У Наблюдателя информация о будущем есть.

У Наблюдателя **есть возможность изменить будущее.**

Наблюдатель **готов изменить будущее.**

—

Предсказание не сбывается

На данном этапе анализа мы пришли к тому, что предсказание сбывается в семи случаях из восьми, т.е. практически всегда. Первые четыре случая говорят о том, что если у Наблюдателя нет информации о будущем, то говорить о том, что будущее можно изменить, не имеет смысла. Отсюда вытекает важное следствие о том, что если предвидение существует, то *предсказание, сделанное кем-то в отношении Вас у Вас за спиной, сбывается всегда*, если Вы ничего не знаете о результате предсказания или, тем более, о самом факте предсказания.

Случай 6 говорит о том, что даже если мы не хотим наступления будущего, но у нас нет возможности ему противостоять, оно всё равно сбудется.

В случаях 5 и 7 достаточным условием осуществления будущего является готовность принять будущее таким, каково оно есть. Этому нас учат духовные школы всего мира. Ещё не догадываетесь, зачем?

Уточним один момент. Допустим, Наблюдатель хочет избежать негативного для него будущего и у него как будто бы есть для этого возможности (так он думает), но ему неожиданно мешают вновь открывшиеся обстоятельства, информацию о которых он не получил из будущего и которые непосредственно из увиденного или из оценки окружающей обстановки не следовали. Предсказание сбывается. Сбывается вопреки воле Наблюдателя. Будем считать это случаем 6. Т.е. наличие или отсутствие возможности противостоять

будущему будем считать по результату, т.е. по тому, приводит это к результату или нет, а не по тому, как считает Наблюдатель (или ещё кто-то) до того, как будущее осуществилось.

Кстати, случай предвидения с автобусом у Никонова, относимый нами к случаю 8, в жизни вполне может оказаться случаем 6, если представить, что автобус может на огромной скорости влететь в дом Наблюдателя. Кто ж, как говорится, думал...

Таким образом, только в случае 8, когда свободная воля противостоит информации о будущем, и у Наблюдателя окажется реальная, результативная возможность противиться наступлению увиденного будущего, будущее не наступает, и мы становимся перед вопросом, который задаёт и Никонов: *было ли предсказание точным, если оно не сбылось?*

Но предсказание не может быть точным, если оно не сбылось, по определению! Это следует непосредственно из определения понятия «точное предсказание», т.е. такое предсказание, которое в результате было точно предсказано, т.е. реализовалось. А в случае 8 оно не реализовалось. Отсюда следует, что предсказание не было точным. Т.е. в случае, если человек имеет возможность и готовность противостоять будущему, оно ... нет, не «не наступает». Какое-то будущее наступает всегда. Вопрос – какое? Такое будущее, которое можно действительно изменить в настоящем, не может наступить. Следовательно, наступить может только такое будущее, в которое невозможно вмешаться в настоящем.

Т.е. та информация, которую Наблюдатель может получить о будущем в случае, если у него будет действенная возможность и воля его изменить, не будет информацией о будущем Наблюдателя в указанный момент будущего. Это может быть информация о чём-то/ком-то другом и/или о другом моменте будущего. Можно назвать это «возможным будущим», «будущим при условии, если всё будет идти так, как шло бы, если бы не получение информации из будущего», это не принципиально. Главное, что следует из нашего анализа: ***предсказанное будущее сбывается всегда***. А когда не сбывается, то видели мы не будущее, а нечто иное, то, куда смещался фокус ясновидения из-за невозможности быть сфокусированным на истинном будущем.

Таким образом, готовность изменить будущее не меняет само будущее, а просто делает невозможной точную «фокусировку» на информации из будущего. Надо полагать, именно поэтому все духовные учения, результатом и вершиной которых обычно бывает способность к предвидению, призывают отказаться от мирских страстей и желаний, т.к. только избавившись от пристрастий, пожертвовав желанием активно вмешиваться в будущее в настоящем, можно стать духовидцем.

Все истинные ясновидящие бесстрастно относятся в том числе к своему собственному будущему. Но некоторые из тех, что могут видеть будущее, своего будущего не видят. Наверное, как раз потому, что не достигли необходимой для этого степени самоотречения.

Таким образом, правильный вопрос звучит так: *возможно ли сделать точное предсказание, если Наблюдатель имеет возможность его изменить?*

В связи с получением правильного вопроса вспомнилось высказывание Роберта Шекли: «Чтобы правильно задать вопрос, надо знать половину ответа». Да у нас его теперь львиная доля!

Исходная посылка о возможности абсолютно точного предсказания будущего у Никонова была неверной. Отсюда невозможность ответить на вытекающие из смоделированной им ситуации вопросы. Ясновидение не может быть абсолютно точным. Оно обусловлено свободной волей Наблюдателя (того/тех, кто в результате получает информацию о будущем).

Достаточным условием точного предвидения является готовность принять будущее таким, каково оно есть. Необходимым же условием предвидения является невозможность вмешаться в будущее, чтобы изменить его. Каким образом это не удастся, за счёт ли самоотречения или неожиданных препятствий на пути – неважно. Важно, что *будущее можно увидеть таким, каково оно есть, только если есть условия для того, чтобы будущее наступило в неизменном виде.*

А можно и не увидеть будущее даже при соблюдении всех условий. Потому что в жизни качество приёмника информации может сильно отличаться от идеала. Поэтому на практике имеем массу самозванцев-провидцев, которым нельзя верить, и которые только дискредитируют само явление. Кроме того, именно из-за наличия у большинства людей свободной воли феномен ясновидения так трудно доказуем и так легко уязвим для критики.

Таким образом, из нашего анализа вытекает несколько следствий, которые, впрочем, лишь в более выпуклой форме представляют уже полученные результаты.

Следствие 1

Наличие свободы воли не противоречит существованию абсолютно детерминированного мира. При этом единственным условием, устраняющим конфликт между свободой воли и детерминизмом будущего, является невозможность точного знания будущего в случае наличия возможности его изменения. Это всё равно как если Вы, не желая видеть нечто, отражённое в воде, мутите тростью поверхность воды. При этом отражение становится невозможно увидеть по чисто техническим причинам: поверхность воды уже не представляет собой зеркальную гладь.

Следствие 2

Чтобы иметь возможность увидеть чьё-то будущее, нужно, чтобы те, кому становится известной информация о нём, не могли/не хотели его изменить.

Следствие 3

Наблюдаемые свойства ясновидения, если таковое имеет место быть, совпадают со всеми теоретическими свойствами ясновидения, выведенными нами. Следовательно, реальный мир вполне может быть детерминированным, миром с абсолютно жёсткими причинно-следственными связями. Но могли бы ли мы видеть будущее, тем более весьма отдалённое, если бы оно не было бы заранее определено, т.е. если бы реальный мир не был бы строго детерминирован? *Наличие в мире предвидения как феномена говорит о том, что мир жёстко детерминирован.*

Следствие 4

Там, где мы имеем дело с Наблюдателем, влияющим на результат, как в квантовой механике, результат зависит от влияния, которое оказывает на систему Наблюдатель. Здесь начинает работать принцип неопределённости, подобный принципу неопределённости Гейзенберга. По отношению к наблюдению будущего принцип неопределённости в первом приближении можно сформулировать так: произведение точности предсказания будущего (аналог координаты) на величину вмешательства (аналог импульса) не может превышать некоей постоянной величины. Потому, *чем сильнее вмешательство Наблюдателя в будущее, тем с меньшей точностью оно может быть предсказано.*

Вопрос о свободе воли, который был в числе наиболее дискутируемых во времена Лапласа как противопоставляемый детерминизму, на самом деле не содержит непримиримого противоречия. Как ни странно, свобода воли существует даже в мире тотального детерминизма. Условием её проявления является отсутствие возможности знать будущее, на которое может повлиять Наблюдатель.

Свобода воли в детерминированном мире – не надуманная, не суррогат, как может кому-то показаться. Это настоящая свобода воли, та свобода, которую мы знаем и к которой привыкли. Просто, если взглянуть на неё со стороны, то её проявления заранее определены, так же как и всё в таком мире.

Реальная, а не идеализированная свобода воли в детерминированном мире, – это относительная, а не абсолютная свобода. Абсолютного в мире ничего нет вообще.¹ Это означает, что для самого человека свобода воли есть. Он её проявляет, как хочет. Но если некто иной, не сам человек, обратится к ясновидящему с вопросом о будущем этого человека, этот иной человек теоретически имеет возможность получить точную информацию о будущем этого человека, обо всех его поступках. С одной оговоркой. Сторонний Наблюдатель увидит истинное будущее только при условии невмешательства в него.

¹ В данном контексте это – спорное утверждение. Аргументацию этого утверждения см. в работе «Диалектическая модель мира».

Таким образом, с учётом существования предвидения, наша реальность вполне вписывается в концепцию детерминизма при ненарушении свободы воли. Также находит своё объяснение тот факт, почему в жизни мы часто встречаемся с предсказаниями, которые не сбываются. Или почему мы понимаем, что предсказание сбылось только после того, как оно свершилось. Для людей со свободной волей иных вариантов и быть не может!

Осталось осветить ещё один момент. Если будущее для Наблюдателя позитивно и у него нет желания его менять, это ещё не значит, что Наблюдатель увидит истинное будущее. Потому что, увидев позитивное будущее, человек может невольно перестать двигаться в нужном для достижения этого будущего направлении, расслабится и станет ждать наступления, как он решил, уже уготованного ему будущего. Поэтому, это вариант 8, а не 7, поскольку мы условились считать «возможность изменения» будущего действенным, т.е. таким, которое в результате приводит к изменению будущего, а не таким, каким оно кажется Наблюдателю.

2. В каком мире мы живём?

Официальная наука не признаёт ясновидение как феномен. Так же как не признаёт телепатию и другие паранормальные способности человека. Несмотря на хорошо известные и противоречащие этой позиции факты и собственный опыт множества людей. Известных, гарантированно правдивых, зафиксированных, что называется, в присутствии свидетелей от науки фактов, не так много, но они есть. И они говорят об обратном.

В частности, неопровержим факт телекинеза в исполнении Нинель Кулагиной. В своё время, по иронии судьбы, журнал «Человек и Закон» обвинил Кулагину в мошенничестве. Кулагина подала в суд и выиграла его. «Человек и Закон» вынужден был напечатать опровержение.

Также есть немало опытов, доказывающих телепатию и суггестию – внушение без слов людям и животным, в частности, собакам. Описание опытов с собаками приведено в сборнике трудов В.М. Бехтерева (В.М. Бехтерев. Гипноз. Внушение. Телепатия. М., Мысль, 1994), а также доступно в интернете, например, на странице <http://djilda.ru/knigi-na-sajte/121-vv-gritsenko-raznoe/185-vl-durov-i-ego-dressirovka.html>.

Наблюдая за опытами Дурова, Бехтерев и сам производил опыты с его собаками. Суть экспериментов заключалась в том, что в результате внушений собаки должны были совершить какие-то задуманные экспериментатором действия: побежать в определенное место, принести что-то из конкретного места, или сделать какие-то определенные движения.

Вот лишь одно из многих свидетельств уважаемого учёного: «Во время первой поездки я мог лично осуществить пять опытов, произведенных тем же самым методом и состоявших в подобных же заданиях, какие брались для первых опытов с Пикки (*кличка собаки*). При этом каждый раз задание менялось в том или ином отношении и было известно только мне самому.

Все пять опытов, из которых два произведены в присутствии Дурова, а другие три в его отсутствие, с заданием исполнения собакой задуманных действий должны быть признаны удачными, ибо собака неуклонно исполняла данное ей задание». И в другом месте добавляет: «То, что все мои опыты были произведены по заданию, известному только мне одному, некоторые же были произведены в отсутствие Дурова и других сторонних лиц, должно быть в свою очередь учтено скептиками соответственным образом».

Надеюсь, никто не осмелится обвинить великого Бехтерева во лжи, заблуждении или неумении ставить опыты, отвечающие требованиям науки. Это было бы верхом самонадеянности.

Но существование телепатии ещё не то же самое, что существование предвидения. Телепатию и суггестию со скрипом можно отнести к комплексу каких-то сверхмалых по мощности излучений мозга. То же терагерцовое излучение, ещё очень малоизученное, может претендовать на эту роль. Поэтому даже признание факта существования телепатии официальной наукой никак не изменит картину мира. Во всяком случае, для телепатии может быть предложено объяснение, не требующее изменения картины мира. По крайней мере, теоретически.

Другое дело – ясновидение. Точнее, не просто ясновидение, а предвидение, т.е. получение информации из будущего. Факт существования предвидения – это нечто большее, чем просто признание экстрасенсорного проявления определённого вида и даже ясновидения. Из этого неизбежно вытекают вполне определённые свойства наблюдаемого мира.

В частности, если предвидение существует, необходимо признать существование будущего в настоящем. Иначе, как можно получить информацию о том, чего нет? Если же будущее есть в настоящем, то настоящее есть в прошлом. А из этого следует, что в любой момент времени в мире имеет место не только настоящее, но и будущее, и прошлое, т.е. мир находится в вечности. В мире всё дано сразу, однажды и навсегда, навечно. А это уже никак не вписывается в стандартную модель.

Что же получается, если в мире существует возможность предвидения будущего, то мир устроен иначе, нежели мы привыкли думать? Что будущее в нём строго определено? Но это же фатализм чистой воды! В таком мире не хочется жить!

Ну, во-первых, если кто не хочет жить в таком мире – пусть поищет другой, который лучше соответствует его ожиданиям :) А во-вторых, выше мы аналитически нашли, что даже в детерминированном мире существует полноценная свобода воли. При этом есть ограничение на точность получаемой из будущего информации. И только.

В таком, казалось бы, детерминированном мире свободы гораздо больше, чем кажется на первый взгляд, и каждый может жить так, как хочет. Если хочешь проявлять свободную волю – никто тебя её не лишит. Просто ты никогда не узнаешь, что тебя ждёт, на это получаем запрет системы. Но в представлениях человека, обладающего повышенным трепетом по

отношению к свободе воли, никакого заранее определённого будущего и не существует. Поэтому человек, не желающий принимать информацию о будущем, его никогда и не узнает. Мир в будущем для него всегда будет таким, каким он решил его сделать своим поступком в последнюю секунду.

Если же, наоборот, ты хочешь знать будущее, нужно максимально вывести себя из числа активных членов общества. Стать отшельником, фаталистом, прикинуться ветошью, не отвечать и не мешать будущему наступать в заранее запланированном виде :)

Свобода воли в детерминированном мире – не надуманная, не суррогат и не иллюзия, как может кому-то показаться. Это настоящая свобода воли. Просто, если можно было бы взглянуть на мир со стороны, то оказалось бы, что для всех объектов и субъектов мира их роли в мире жёстко прописаны. И нет никаких вариантов: всё должно идти по однозначному сценарию. Однако, снаружи мира взглянуть на мир нельзя, а незнание будущего даёт нам свободу выбирать эти роли. Более того, мы не знаем какие роли предусмотрены в мире вообще. А это значит, что каждый может выбирать или создавать роль, какую хочет, какая ему по силам. Но какую бы роль не выбрал человек, это окажется именно та роль, которая ему уготована. Уготована не кем-то со стороны, а им самим. Тем, *что он сам есть такое.*

Если человек – творец, его известием о мировом фатуме не остановишь. А если – лентяй или меланхолик, то ему не привыкать искать оправдание своей лени или меланхолии. Одним поводом больше, одним меньше – это ничего не меняет. Не меняет ничего это и в нашей с вами жизни. Разве от того, что наша свобода оказалась относительной, мы перестали чувствовать её полноту? Не нужно быть настолько мнительными и ставить себя в зависимость от того, что мы знаем о мире. А тем более трактовать полученные знания односторонне. Также не нужно считать, что у нас должно быть больше свободы, чем у Создателя. А ведь даже у Него не было выбора.

Таким образом, даже детерминированная система оказывается весьма гибкой и предоставляет возможность каждому творить свой мир. У кого-то это мир без оков, у кого-то – твердыня. Каждый получает то, что хочет. И убедить оппонента в существовании иных свойств мира почти невозможно. Потому что ***каждый реально получает отличный от другого опыт жизни.*** И каждый по-своему прав. Прямо как в старом мультике про цилиндр и его проекции. Вот ведь, какая любопытная штука, этот мир!

Так в каком же мире мы живём? Учитывая свободу воли, на этот вопрос каждый отвечает себе сам. Я же на эту тему надеюсь высказаться ещё не раз.